COMITATO LIBERAZIONE NAZIONALE VENETO

Magnano in Riviera - UD, 8 August 2025 **Prot. No. DPL2025080800005**

Sender:

Veneto National Liberation Committee – C.L.N.V. - CLNVeneto

Via Julia Augusta, 89 – Bueriis - 33010 Magnano in Riviera – UD

(Occupied Venetian Territories)

Recipients:

United Nations Secretary-General, António Guterres

U.N. Office of Legal Affairs Mr. Miguel de Serpa Soares

760 United Nations Plaza, New York, NY 10017 - USA

OHCHR Council Office

Palais des Nations - CH 1211 Geneva 10 - SWITZERLAND

cp@ohchr.org

Registrar of the International Court of Justice

Peace Palace - Carnegieplein 2

2517 KJ The Hague – THE NETHERLANDS

information@icj-cij.org

H.E. Prosecutor Mr. Karim Asad Ahmad Khan, International Criminal Court

Oude Waalsdorperweg, 10 - 2597 The Hague AK – THE NETHERLANDS

OTPNewsDesk@icc-cpi.int

COMITATO LIBERAZIONE NAZIONALE VENETO

International Committee of the Red Cross, Mirjana Spoljaric

19 Avenue de la Paix, 1202 Geneva – SWITZERLAND

European Commission - Berlaymont Building

Rue de la Loi / Wetstraat 200

1049 Brussels – BELGIUM

European Parliament

Bâtiment Altiero Spinelli, rue Wiertz 60

1047 Brussels - BELGIUM

eplobelgium@europarl.europa.eu

European External Action Service (EEAS)

EEAS Headquarters - EEAS Building

9A Rond Point Schuman 1046 Brussels – BELGIUM

Court of Justice of the European Union

Rue du Fort Niedergrünewald L-2925 LUXEMBOURG

ECJ.Registry@curia.europa.eu

Minister of Foreign Affairs of the Italian State, Antonio Tajani

Piazzale della Farnesina, 1- 00135 Rome - ITALY

ministero.affariesteri@cert.esteri.it

COMITATO LIBERAZIONE NAZIONALE VENETO

Statement of condemnation

To the International Community,

To the Governments and competent Institutions,

To world public opinion,

The **Veneto National Liberation Committee – C.L.N.V.**, through its **President Amedeo Casasola** and the **President of the Veneto National Authority – A.N.V., Moravio Pianegonda**, expresses its firm and unequivocal condemnation of the actions of the State of Israel in the Gaza Strip, which constitute serious violations of international humanitarian law and which we consider to be a crime against humanity and an act of genocide against the Palestinian people.

For months we have witnessed indiscriminate bombing, total blockades of essential goods, destruction of civilian infrastructure, hospitals and schools, and the systematic killing of thousands of people, including a very high number of children. These acts, perpetrated with impunity, represent a deliberate policy of annihilation of the civilian population of Gaza.

We condemn with equal firmness the moral and political responsibility of the **international community**, which through its inaction, complicity or direct support perpetuates injustice. The failure to recognise the State of Palestine and the absence of concrete measures to stop the massacres not only legitimise the oppressor, but betray the founding principles of the United Nations Charter and the Universal Declaration of Human Rights.

We demand

1. An **immediate end** to Israeli military operations in the Gaza Strip.

2. An **end to the blockade** imposed on the population and immediate and safe access to humanitarian aid.

3. **Official and universal recognition of the State of Palestine** within the 1967 borders, with East Jerusalem as its capital.

4. **Immediate activation of international jurisdiction** (ICC and other bodies) to investigate and prosecute those responsible for the crimes committed.

The Veneto National Liberation Committee – C.L.N.V. reaffirms its commitment to non-violent resistance and to the construction of a just and lasting peace, based on respect for the inalienable rights of all peoples.

However, peace cannot exist without justice: silence and inaction are also forms of violence.

With indignation and determination,

The President of the C.L.N.V.

Amedeo Casasola



The President of the A.N.V.

Moravio Pianegonda



COMITATO LIBERAZIONE NAZIONALE VENETO

Magnano in Riviera - UD, 08 agosto 2025 **Prot.N. DPL2025080800005**

Mittente:

Comitato di Liberazione Nazionale Veneto – C.L.N.V. - CLNVeneto,

Via Julia Augusta, 89 – Bueriis - 33010 Magnano in Riviera – UD

(Territori Veneti Occupati)

Destinatari:

Segretario generale delle Nazioni Unite, António Guterres
U.N. Office of Legal affairs Mr. Miguel de Serpa Soares
760 United Nations Plaza, New York, NY 10017 - USA

Ufficio OHCHR Council
Palais des Nations - CH 1211 Geneva 10 - SWITZERLAND
cp@ohchr.org

Cancelliere della Corte Internazionale di Giustizia
Peace Palace - Carnegieplein 2
2517 KJ The Hague – THE NETHERLANDS
information@icj-cij.org

S.E. Procuratore sig. **Karim Asad Ahmad Khan, International Criminal Court**
Oude Waalsdorperweg, 10 - 2597 The Hague AK – THE NETHERLANDS
OTPNewsDesk@icc-cpi.int

Comitato Internazionale della Croce Rossa, Mirjana Spoljaric
19 Avenue de la Paix, 1202 Genève - SUISSE

Commissione Europea - Berlaymont Building
Rue de la Loi / Wetstraat 200
1049 Brussels - BELGIUM

COMITATO LIBERAZIONE NAZIONALE VENETO

Parlamento Europeo
Bâtiment Altiero Spinelli, rue Wiertz 60
1047 Brussels - BELGIUM

eplobelgium@europarl.europa.eu

Servizio Europeo per l'Azione Esterna (SEAE / EEAS)
EEAS Headquarters - EEAS Building
9A Rond Point Schuman 1046 Brussels – BELGIUM

Corte di Giustizia dell'Unione Europea
Rue du Fort Niedergrünewald L-2925 LUXEMBOURG

ECJ.Registry@curia.europa.eu

Ministro degli Esteri dello Stato Italiano, Antonio Tajani

Piazzale della Farnesina, 1- 00135 Roma - ITALIA
ministero.affariesteri@cert.esteri.it

Dichiarazione di condanna

Alla Comunità Internazionale,
Ai Governi e alle Istituzioni competenti,
All'opinione pubblica mondiale,

Il **Comitato di Liberazione Nazionale Veneto – C.L.N.V.**, attraverso del suo **Presidente Amedeo Casasola** e del **Presidente dell'Autorità Nazionale Veneta – A.N.V., Moravio Pianegonda,** esprime la propria ferma ed inequivocabile condanna nei confronti delle azioni dello Stato di Israele nella Striscia di Gaza, che configurano gravi violazioni del diritto internazionale umanitario e che riteniamo costituire un crimine contro l'umanità e un atto di genocidio in corso ai danni del popolo palestinese.

Da mesi assistiamo a bombardamenti indiscriminati, blocchi totali di beni essenziali, distruzione di infrastrutture civili, ospedali e scuole, e all'uccisione sistematica di

migliaia di persone, tra cui un numero altissimo di bambini. Questi atti, perpetrati con impunità, rappresentano una deliberata politica di annientamento della popolazione civile di Gaza.

Condanniamo con altrettanta fermezza la responsabilità morale e politica della **comunità internazionale**, che con la propria inerzia, complicità o sostegno diretto, perpetua l'ingiustizia. Il mancato riconoscimento dello Stato di Palestina e l'assenza di misure concrete per fermare i massacri non solo legittimano l'oppressore, ma tradiscono i principi fondanti della Carta delle Nazioni Unite e della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani.

Chiediamo

1. **Cessazione immediata** delle operazioni militari israeliane nella Striscia di Gaza.
2. **Fine del blocco** imposto alla popolazione e accesso immediato e sicuro agli aiuti umanitari.
3. **Riconoscimento ufficiale e universale** dello Stato di Palestina nei confini del 1967, con Gerusalemme Est come capitale.
4. **Attivazione immediata della giurisdizione internazionale** (CPI e altri organi) per indagare e perseguire i responsabili dei crimini commessi.

Il **Comitato di Liberazione Nazionale Veneto – C.L.N.V.** riafferma il proprio impegno per una **resistenza nonviolenta** e per la costruzione di una pace giusta e duratura, fondata sul rispetto dei diritti inalienabili di tutti i popoli.

Tuttavia, la pace non può esistere senza giustizia: il silenzio e l'inazione sono anch'essi forme di violenza.

Con indignazione e determinazione,

Il Presidente del C.L.N.V.

Amedeo Casasola



Il Presidente dell'A.N.V.

Moravio Pianegonda



Ref. Ares(2026)4174588 - 22/04/2026

EUROPEAN EXTERNAL ACTION SERVICE

Head of Division **MENA 2- Israel, OPT and Middle East Peace Process**

Brussels
Ares(2025)7865271

Dear Mr. Casasola, Dear Mr. Pianegonda,

Thank you for contacting the European Commission in. The EEAS has been asked to reply. We take note of the statement put forward by the Veneto National Liberation Committee.

The EU has been deeply concerned about the catastrophic humanitarian situation in Gaza and has repeatedly urged Israel to improve it. The EU has consistently underlined that Israel had the right to defend itself, but in line with international law, including international humanitarian law. Disproportionate use of force against civilians and civilian infrastructure is unacceptable.

Diplomatic engagement and advocacy for the delivery of indispensable humanitarian support have been among our most important priorities to contribute to the improvement of the catastrophic situation in Gaza. The EU is the biggest humanitarian donor for Gaza (550 million EUR since the beginning of the war following the 7 October 2023) and for the Palestinian Authority (1.6 billion EUR for the 2025-2027 period). The situation in the Middle East has been addressed in every Foreign Affairs Council since 7 October 2023. High Representative / Vice-President Kallas conducted – with the support of a majority of Member States - a review of Israel's compliance with its obligations under Article 2 of the EU-Israel Association Agreement. The conclusion of the review was that there are indications that Israel would be in breach of its obligations. Discussions continue in the Council on the package of measures presented by the Commission following the review.

Considering the developments in Iran and the wider region that threaten regional and global security, it is important not to lose focus of Gaza and the West Bank. The EU is ready to contribute to the implementation of the Comprehensive Plan to End the Gaza Conflict, endorsed by UN Security Council resolution on Gaza (2803), through the variety of the tools at its disposal, based on the EU's longstanding engagement and substantial support for peace in the region. This includes humanitarian relief, supporting security arrangements through our expanded CSDP missions, supporting the Palestinian Authority in its reforms, including in view of its return to Gaza, and support to the early recovery and reconstruction of Gaza.

The EU is committed to international law and the international justice system. The EU considers that the International Criminal Court (ICC) and International Court of Justice (ICJ) are of key importance in upholding international criminal justice and the fight against impunity.

The EU supports the International Criminal Court, and the principles set out in the Rome Statute and respects the Court's independence and impartiality. The European Council has called upon all States to ensure full cooperation with the Court.

The European Union is firmly committed to a lasting and sustainable peace based on the two-state solution. We are ready to contribute to all efforts towards this solution and call on all parties to refrain from actions that undermine its viability. The EU will equally continue to work with regional and international partners, including through the Global Alliance for the Implementation of the Two-State Solution.

Yours sincerely,

Vladimir JANECEK

Machine Translated by Google

SERVIZIO EUROPEO DI AZIONE ESTERA

Capo Divisione **MENA 2 - Israele, Territori Palestinesi Occupati e processo di pace in Medio Oriente**

Bruxelles

Ares(2025)7865271

Egregio Sig. Casasola, Egregio Sig. Pianegonda,

Grazie per aver contattato la Commissione europea. Il SEAE è stato invitato a rispondere. Prendiamo atto della dichiarazione presentata dal Comitato di Liberazione Nazionale Veneto.

L'UE è profondamente preoccupata per la catastrofica situazione umanitaria a Gaza e ha ripetutamente esortato Israele a migliorarla. L'UE ha costantemente sottolineato che Israele ha il diritto di difendersi, ma nel rispetto del diritto internazionale, compreso il diritto internazionale umanitario. L'uso sproporzionato della forza contro i civili e le infrastrutture civili è inaccettabile.

L'impegno diplomatico e la promozione della fornitura di aiuti umanitari indispensabili sono stati tra le nostre priorità più importanti per contribuire al miglioramento della catastrofica situazione a Gaza. L'UE è il principale donatore umanitario per Gaza (550 milioni di euro dall'inizio della guerra successiva al 7 ottobre 2023) e per l'Autorità Palestinese (1,6 miliardi di euro per il periodo 2025-2027). La situazione in Medio Oriente è stata affrontata in ogni seduta del Consiglio Affari Esteri dal 7 ottobre 2023. L'Alto rappresentante/Vicepresidente Kallas ha condotto – con il sostegno della maggioranza degli Stati membri – una verifica del rispetto da parte di Israele degli obblighi previsti dall'articolo 2 dell'accordo di associazione UE-Israele. La conclusione della verifica è stata che vi sono indicazioni che Israele potrebbe violare i propri obblighi. Proseguono le discussioni in seno al Consiglio sul pacchetto di misure presentato dalla Commissione a seguito della verifica.

Considerati gli sviluppi in Iran e nella regione in generale, che minacciano la sicurezza regionale e globale, è importante non perdere di vista Gaza e la Cisgiordania. L'UE è pronta a contribuire all'attuazione del Piano globale per porre fine al conflitto di Gaza, approvato dalla risoluzione del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite su Gaza (2803), attraverso i vari strumenti a sua disposizione, sulla base del suo impegno di lunga data e del suo sostanziale sostegno alla pace nella regione. Ciò include gli aiuti umanitari, il sostegno agli accordi di sicurezza attraverso le nostre missioni PSDC ampliate, il sostegno all'Autorità Palestinese nelle sue riforme, anche in vista del suo ritorno a Gaza, e il sostegno alla rapida ripresa e ricostruzione di Gaza.

L'UE è impegnata a rispettare il diritto internazionale e il sistema di giustizia internazionale. L'UE ritiene che la Corte penale internazionale (CPI) e la Corte internazionale di giustizia (CIG) siano di fondamentale importanza per la tutela della giustizia penale internazionale e la lotta contro l'impunità.

Machine Translated by Google

L'UE sostiene la Corte penale internazionale e i principi sanciti dallo Statuto di Roma, e ne rispetta l'indipendenza e l'imparzialità. Il Consiglio europeo ha invitato tutti gli Stati a garantire la piena cooperazione con la Corte.

L'Unione europea è fermamente impegnata a favore di una pace duratura e sostenibile basata sulla soluzione dei due Stati. Siamo pronti a contribuire a tutti gli sforzi volti a raggiungere tale soluzione e invitiamo tutte le parti ad astenersi da azioni che ne compromettano la fattibilità. L'UE continuerà inoltre a collaborare con i partner regionali e internazionali, anche attraverso l'Alleanza globale per l'attuazione della soluzione dei due Stati.

Cordiali saluti,

Vladimir Janecek

COMITATO DI LIBERAZIONE NAZIONALE VENETO

AUTORITÀ NAZIONALE VENETA

RELAZIONE GIURIDICO-DIPLOMATICA

Analisi critica e approfondita dei documenti:

Dichiarazione di condanna CLNV — Risposta SEAE (Ares(2025)7865271)

Data di redazione	Maggio 2025
Riferimento SEAE	Ares(2025)7865271 / Ref. Ares(2026)4174588 — 22/04/2026
Mittente originale	CLNV — Pres. Casasola / ANV — Pres. Pianegonda
Rispondente SEAE	Vladimir Janecek, Capo Divisione MENA 2 (Israele, OPT)
Classificazione	**USO INTERNO RISERVATO**

PREMESSA E SCOPO DELLA RELAZIONE

La presente relazione è redatta su incarico del Comitato di Liberazione Nazionale Veneto (C.L.N.V.) e dell'Autorità Nazionale Veneta (A.N.V.) al fine di fornire un'analisi giuridico-diplomatica approfondita dei tre documenti in esame: la Dichiarazione di condanna emessa dal CLNV in data 8 agosto 2025 (Prot. N. DPL2025080800005) e la risposta formale del Servizio Europeo per l'Azione Esterna (SEAE/EEAS), protocollata nel sistema istituzionale europeo con riferimento Ares(2025)7865271, successivamente registrata anche con Ref. Ares(2026)4174588 del 22 aprile 2026.

L'analisi persegue i seguenti obiettivi specifici:

- Valutare la natura giuridica e la portata strategica della Dichiarazione di condanna del CLNV nel contesto del diritto internazionale pubblico e del diritto umanitario internazionale.
- Analizzare la risposta del SEAE sotto il profilo diplomatico, procedurale e del linguaggio istituzionale, identificando ciò che viene detto, ciò che viene omesso e le implicazioni di ciascuna scelta.
- Rispondere alla domanda centrale sollevata dal CLNV: per quale ragione — eccezionalmente — il SEAE ha risposto a questa comunicazione, laddove in passato analoghe comunicazioni ufficiali (inclusa la dichiarazione di nascita del Parlamento in autodeterminazione) non avevano ricevuto alcun riscontro?
- Identificare gli elementi insoliti, le stranezze procedurali e le opportunità che derivano da questa corrispondenza.

1. DESCRIZIONE E QUALIFICAZIONE DEI DOCUMENTI

1.1 Documento A — Dichiarazione di condanna del CLNV (8 agosto 2025)

Si tratta di un atto unilaterale di natura politico-giuridica emesso da un soggetto che si autodefinisce Comitato di Liberazione Nazionale operante su "Territoria Veneti Occupati". Il documento porta il Protocollo interno N. DPL2025080800005, a indicare un sistema di numerazione e archiviazione proprio, elemento che — per quanto non abbia valore giuridico formale nel diritto internazionale — segnala l'esistenza di una struttura organizzativa con propri meccanismi amministrativi.

Sotto il profilo della forma, il documento:

- Ha una struttura diplomatica riconoscibile (mittente, destinatari, oggetto, corpo, chiusura, firme autografe);
- Adotta termini giuridici tecnici precisi (crimini contro l'umanità, genocidio, diritto internazionale umanitario, CPI, CIG);
- Individua destinatari istituzionali di primo piano a livello internazionale;

- Contiene una sezione “Chiediamo” con quattro richieste precise e articolate;
- Reca le firme autografe dei due Presidenti, Casasola (CLNV) e Pianegonda (ANV).

1.2 Documento B — Risposta del SEAE (Ares(2025)7865271)

Si tratta di una lettera ufficiale del Servizio Europeo per l’Azione Esterna (SEAE), l’equivalente del Ministero degli Esteri dell’Unione Europea, firmata dal Capo Divisione MENA 2 Vladimir Janecek. Il documento è protocollato nel sistema ARES (Advanced Records and Expert System) dell’UE, che è il sistema di gestione documentale ufficiale e vincolante delle istituzioni europee. La presenza del numero ARES non è un dettaglio secondario: significa che la comunicazione del CLNV è entrata ufficialmente nel circuito documentale dell’Unione Europea.

Si noti inoltre che il documento reca anche un riferimento secondario “Ref. Ares(2026)4174588 — 22/04/2026” visibile nell’angolo superiore destro della versione inglese: ciò indica che il fascicolo è stato aggiornato o riclassificato nell’aprile 2026, confermando che la pratica rimane aperta e attiva nel sistema istituzionale UE anche a distanza di mesi.

2. ANALISI GIURIDICA DELLA DICHIARAZIONE CLNV

2.1 Natura giuridica del mittente e autodefinizione come soggetto internazionale

Il CLNV si presenta come soggetto con una propria sede di governo (Palazzo Ducale, Venezia), una struttura parallela (Autorità Nazionale Veneta), e opera descrivendo il territorio veneto come “occupato”. Questa autodefinizione merita una riflessione giuridica attenta e sfumata.

Nel diritto internazionale classico, il concetto di “territorio occupato” è disciplinato dal Regolamento dell’Aia del 1907 (art. 42) e dalla IV Convenzione di Ginevra del 1949, ed è applicabile esclusivamente in contesti di occupazione militare bellica. Il Veneto, essendo parte integrante della Repubblica Italiana — Stato democratico e membro fondatore dell’Unione Europea — non ricade in questa definizione sotto il diritto internazionale consuetudinario attualmente vigente.

Tuttavia, il diritto internazionale non è un sistema statico. Il principio di autodeterminazione dei popoli, sancito dalla Carta delle Nazioni Unite (art. 1, par. 2 e art. 55) e sviluppato nella Dichiarazione ONU del 1970 (Res. 2625 XXV), riconosce alle popolazioni il diritto di determinare il proprio status politico. La Corte Internazionale di Giustizia, nel parere consultivo

sull'indipendenza del Kosovo (2010), ha affermato che il diritto internazionale non proibisce la dichiarazione unilaterale di indipendenza, aprendo un dibattito dottrinale non ancora concluso.

PROFILO GIURIDICO	*La strategia comunicativa del CLNV non richiede il riconoscimento giuridico immediato per produrre effetti: ogni comunicazione inviata e protocollata costituisce un atto documentale che entra nel registro storico delle rivendicazioni di autodeterminazione. La risposta del SEAE, anche se formalmente neutrale, conferma indirettamente che il CLNV è un mittente identificato e tracciabile nel sistema istituzionale europeo.*

2.2 Architettura strategica della lista dei destinatari

La scelta dei destinatari della Dichiarazione di condanna non è casuale né meramente simbolica: rivela una consapevolezza sofisticata del sistema di diritto internazionale e dei meccanismi di pressione istituzionale multilaterale. Analizziamo ciascun destinatario:

DESTINATARIO	RUOLO NEL DIRITTO INTERNAZIONALE	FUNZIONE STRATEGICA NELLA COMUNICAZIONE
Segretario Generale ONU — Guterres	Massima autorità del sistema ONU; custode della Carta delle Nazioni Unite	Creare un precedente documentale nel sistema ONU; inserire il CLNV nel registro degli attori che denunciano violazioni
OHCHR — Office of Legal Affairs	Ufficio ONU per i diritti umani; riceve denunce, pubblica rapporti, dialoga con Stati e ONG	Possibile attivazione di procedure speciali ONU; le comunicazioni all'OHCHR vengono registrate e archiviate
Cancelliere della CIG (ICJ)	La CIG giudica controversie tra Stati; può emettere pareri consultivi	Nel procedimento Sud Africa c. Israele già in corso, costruisce un contesto di pressione documentale esterna
Procuratore CPI — Khan	La CPI giudica individui per genocidio, crimini di guerra, crimini contro l'umanità	Il Procuratore della CPI aveva già richiesto mandati d'arresto per Netanyahu. La comunicazione si inserisce in un procedimento attivo
CICR — Mirjana Spoljaric	Custode delle Convenzioni di Ginevra; accesso umanitario, monitoraggio delle violazioni DIU	Pressione sul fronte umanitario; documentazione delle preoccupazioni di terzi soggetti
Commissione Europea + SEAE	Istituzione con accordo di associazione con Israele (art. 2); controllo degli scambi commerciali	Pressione per attivazione clausole art. 2; questa è l'istituzione che ha risposto
Ministro Esteri italiano — Tajani	Rappresentante dello Stato di cui il Veneto è parte; interlocutore in sede ONU e UE	Strategia interna: notifica alla controparte statuale italiana

2.3 Qualificazioni giuridiche nel testo della Dichiarazione

Il testo della Dichiarazione utilizza tre distinte qualificazioni giuridiche che corrispondono a categorie precise del diritto penale internazionale:

a) Crimini contro l'umanità

Definiti dall'art. 7 dello Statuto di Roma (CPI), comprendono atti come sterminio, persecuzione, trasferimento forzato di popolazione e altri atti inumani commessi nell'ambito di un attacco sistematico o generalizzato contro la popolazione civile. Il Procuratore Khan ha espressamente richiesto mandati d'arresto (maggio 2024) per il Primo Ministro Netanyahu e l'ex Ministro della Difesa Gallant citando proprio questa categoria. La qualificazione del CLNV è quindi coerente con la posizione del Procuratore della CPI.

b) Genocidio

La Convenzione per la prevenzione e la repressione del crimine di genocidio (1948) e l'art. 6 dello Statuto di Roma richiedono il cosiddetto dolus specialis: l'intenzione specifica di distruggere, in tutto o in parte, un gruppo nazionale, etnico, razziale o religioso. La CIG, nel procedimento Sud Africa c. Israele (Applicazione della Convenzione sul Genocidio, avviato il 29 dicembre 2023), ha emesso misure cautelari provvisorie il 26 gennaio 2024, affermando — con 15 voti a 2 — che "some of the rights claimed by South Africa and the corresponding obligations of Israel are plausible". Ciò non equivale a una dichiarazione di genocidio, ma legittima giuridicamente il ricorso a questa qualificazione nel dibattito pubblico.

c) Violazioni del diritto internazionale umanitario (DIU)

Il DIU — in particolare le Convenzioni di Ginevra del 1949 e i Protocolli Aggiuntivi del 1977 — proibisce attacchi indiscriminati, la distruzione di infrastrutture civili indispensabili e l'uso della fame come metodo di guerra. Rapporti ONU, Amnesty International, Human Rights Watch e la stessa Commissione ONU d'inchiesta hanno documentato potenziali violazioni di queste norme. Il CLNV si inserisce in un filone di documentazione internazionale già ampiamente attestato.

OSSERVAZIONE	*Il testo della Dichiarazione usa deliberatamente il termine "che riteniamo costituire", segnalando consapevolezza del fatto che si tratta di una valutazione politica del mittente, non di una sentenza definitiva. Questa cautela redazionale è giuridicamente opportuna.*

3. ANALISI APPROFONDITA DELLA RISPOSTA SEAE

3.1 Il fatto eccezionale: perché è arrivata una risposta

La domanda centrale posta dal CLNV è la seguente: per quale ragione il SEAE ha risposto a questa comunicazione, laddove comunicazioni precedenti — inclusa la dichiarazione di nascita del Parlamento in autodeterminazione — non hanno mai ricevuto riscontro?

Occorre essere rigorosi: la risposta è stata inviata al CLNV non perché il SEAE abbia riconosciuto il CLNV come interlocutore politico, né perché abbia cambiato posizione sul tema dell'autodeterminazione veneta. La spiegazione è più complessa e articolata. Vediamo le cause concorrenti:

A) Il contenuto — non il mittente — ha attivato la risposta

Il SEAE è strutturato per dossier tematici. Il dossier Gaza-Israele è in questo momento il più politicamente sensibile nell'agenda di politica estera dell'UE. Ogni comunicazione ricevuta su questo tema viene gestita dal personale specializzato della Divisione MENA 2. Vladimir Janecek, il firmatario della risposta, è esattamente il funzionario responsabile di questo dossier: non ha risposto "al CLNV", ha risposto "sulla questione Gaza" a chiunque abbia inviato una comunicazione in materia.

La prova di ciò è nel testo stesso della risposta: non vi è alcun riferimento al Veneto, all'autodeterminazione, ai "Territoria Veneti Occupati" o alla struttura politica del CLNV. L'intera lettera riguarda esclusivamente la posizione dell'UE su Gaza.

B) La strategia di invio multiplo ha creato una pressione istituzionale

L'invio simultaneo a ONU, CPI, CIG, CICR e istituzioni UE è una tecnica di "multi-indirizzo" che crea un effetto di pressione incrociata. In questo contesto, il silenzio dell'UE in un momento di massima attenzione pubblica sulla questione Gaza avrebbe potuto apparire imbarazzante, soprattutto considerando che il SEAE era contemporaneamente impegnato nella verifica formale dell'art. 2 dell'Accordo di Associazione. Rispondere a tutte le comunicazioni ricevute in materia Gaza in questo periodo specifico era probabilmente una direttiva interna del SEAE.

C) Il momento storico: la verifica dell'art. 2 dell'Accordo di Associazione UE-Israele

Questo è l'elemento più importante e rivelatore dell'intera comunicazione. La risposta del SEAE contiene un'informazione di primissimo piano, quasi passata in sordina: l'Alto Rappresentante Kallas ha condotto una verifica formale del rispetto da parte di Israele degli obblighi previsti dall'articolo 2 dell'Accordo di Associazione UE-Israele del 2000, e la conclusione è stata che 'vi sono indicazioni che Israele potrebbe violare i propri obblighi'.

RILIEVO STRAORDINARIO

L'articolo 2 dell'Accordo di Associazione UE-Israele prevede che le relazioni tra le parti si fondino sul "rispetto dei diritti umani e dei principi democratici". Una conclusione di violazione di questo articolo può portare alla sospensione dell'Accordo di Associazione, con conseguenze commerciali, diplomatiche e politiche enormi. Il fatto che la verifica sia già stata condotta e che il risultato sia negativo per Israele rappresenta un cambiamento storico nella posizione europea: mai prima d'ora l'UE era arrivata a questa conclusione nei confronti di Israele.

In questo contesto di attivismo diplomatico interno, il SEAE si trova in una fase di intensa comunicazione su tutti i canali. Rispondere alla corrispondenza in arrivo su Gaza fa parte di questa strategia di costruzione di un dossier pubblico e di legittimazione dell'azione diplomatica europea.

D) Profiling istituzionale: la data del riferimento secondario

La presenza del riferimento Ares(2026)4174588 datato 22 aprile 2026 nell'intestazione del documento tradotto in italiano è un dettaglio tecnico di grande interesse. Significa che il fascicolo è stato aggiornato e che la corrispondenza con il CLNV è ancora attiva nel sistema ARES a otto mesi dall'invio originale. Ciò suggerisce che:

- Il fascicolo non è stato chiuso dopo l'invio della risposta;
- Qualcuno all'interno del SEAE ha riaperto o aggiornato il file nell'aprile 2026;
- Il CLNV esiste, come ente, in un fascicolo attivo del sistema documentale istituzionale europeo.

3.2 Decodifica del linguaggio diplomatico: cosa dice, cosa omette, cosa implica

Il linguaggio della risposta del SEAE è il prodotto di un'elaborazione professionale attenta. Ogni frase è calibrata per dire il minimo indispensabile evitando qualsiasi impegno aggiuntivo. Analizziamo le scelte linguistiche più significative:

FORMULA DIPLOMATICA	SIGNIFICATO TECNICO E IMPLICAZIONI
"Prendiamo atto della dichiarazione" (We take note)	In diplomatese, 'take note' significa: 'abbiamo ricevuto il documento e lo abbiamo registrato'. Non implica accordo, approvazione, né riconoscimento del mittente come soggetto politico. È la formula più neutra possibile — e quindi la più usata quando si vuole rispondere senza impegnarsi.
"Israele ha il diritto di difendersi, ma nel rispetto del diritto internazionale"	Questa frase di' due cose simultaneamente: riconosce il diritto di Israele alla difesa (posizione storica UE) ma introduce immediatamente il limite del DIU. La congiunzione 'ma' è il

	fulcro: indica che il SEAE non si identifica con nessuna delle posizioni estreme.
“Vi sono indicazioni che Israele potrebbe violare i propri obblighi”	Formulazione condizionale (‘potrebbe’) che tuttavia è l’esito di una verifica formale. Il condizionale non indica incertezza, ma cautela diplomatica standard prima di misure formali. È una dichiarazione di notevole peso nel contesto dell’art. 2.
“L’UE è impegnata a rispettare il diritto internazionale e il sistema di giustizia internazionale”	Il SEAE afferma il principio senza applicarlo al caso specifico. Non dice ‘Israele ha violato il diritto internazionale’, né usa il termine ‘genocidio’. Risponde alla domanda implicita del CLNV (‘condannate Israele?’) con una posizione di principio, non con un giudizio sul caso concreto.
“L’UE sostiene la CPI e i principi dello Statuto di Roma”	Conferma il riconoscimento della giurisdizione della CPI. In modo indiretto, questo è il passaggio più vicino a una risposta alle richieste del CLNV sul punto 4 (‘Attivazione immediata della giurisdizione internazionale’).
Assenza totale di ogni riferimento al Veneto o all’autodeterminazione	Scelta deliberata. Il SEAE non intende aprire un secondo fronte nella corrispondenza. Risponde solo alla parte che rientra nella propria competenza (Gaza), ignorando strutturalmente tutto il resto.

3.3 Confronto tra le richieste del CLNV e le risposte del SEAE

RICHIESTA CLNV	RISPOSTA SEAE (esplicita)	VALUTAZIONE
1. Cessazione immediata delle operazioni militari israeliane	Non risposta diretta; l’UE ‘ha ripetutamente esortato Israele’ a migliorare la situazione	Risposta evasiva: riconosce il problema senza impegnarsi su misure concrete
2. Fine del blocco e accesso agli aiuti umanitari	Confermato come priorità dell’UE; citati 550 milioni di euro di aiuti	Risposta parziale: sul piano degli aiuti l’UE si impegna concretamente
3. Riconoscimento dello Stato di Palestina nei confini del 1967	L’UE sostiene la ‘soluzione dei due Stati’ ma non menziona il riconoscimento unilaterale	Risposta obliqua: la soluzione dei due Stati non equivale al riconoscimento nelle richieste del CLNV
4. Attivazione della giurisdizione internazionale (CPI e altri)	L’UE sostiene la CPI e rispetta la sua indipendenza	Risposta coerente con la richiesta, ma limitata all’affermazione di principio

4. ELEMENTI INSOLITI, ANOMALIE PROCEDURALI E SITUAZIONI PARTICOLARI

4.1 Tavola sinottica delle anomalie

ELEMENTO	ANOMALIA RISCONTRATA	INTERPRETAZIONE
Numero ARES nella risposta	Il CLNV ha un numero di protocollo nel sistema documentale ufficiale dell'UE	Tracciabilità istituzionale: il CLNV esiste come soggetto identificato negli archivi europei
Riferimento Ares(2026)4174588 del 22/04/2026	Aggiornamento del fascicolo 8 mesi dopo la comunicazione originale	Il fascicolo è ancora attivo; qualcuno lo ha riaperto nell'aprile 2026
Firma di un Capo Divisione senior	Il firmatario è il funzionario più alto per il dossier specifico, non un ufficio generico	La risposta è stata affidata al funzionario competente, non smistata a un ufficio di corrispondenza
Nessun riferimento al tema veneto	Il SEAE risponde esclusivamente su Gaza, ignorando l'autodefinizione del mittente	Strategia deliberata di risposta parziale per evitare di aprire il dossier autodeterminazione
La risposta arriva in doppia versione (ITA + EN)	Il documento è stato tradotto in italiano, probabilmente con Google Translate (lo indica il watermark)	Indica che la versione originale è quella inglese; la traduzione è stata prodotta per conto del CLNV, non dal SEAE
Tono inaspettatamente sostanziale	La lettera non è un mero 'accusato di ricevuta' burocratico ma contiene contenuto diplomatico rilevante (verifica art. 2)	Il SEAE ha ritenuto opportuno condividere contenuto reale, non solo forme
Contrasto con i precedenti silenzi	Comunicazioni precedenti del CLNV (Parlamento autodeterminazione, ecc.) non hanno mai ricevuto risposta	Il tema Gaza funziona come vettore comunicativo privilegiato in questo momento storico

4.2 Il paradosso dell'autodeterminazione come vettore comunicativo

Emerge un paradosso interessante e strategicamente rilevante: le comunicazioni precedenti del CLNV sul tema della propria autodeterminazione — che è il tema fondante dell'organizzazione — non hanno ricevuto risposta. La comunicazione su Gaza — che è un tema di politica estera internazionale — ha invece ricevuto risposta da un Capo Divisione senior del SEAE.

Questo suggerisce una strategia comunicativa: le istituzioni europee non rispondono alle rivendicazioni di autodeterminazione interne (perché ciò implicherebbe riconoscerne la legitimacy), ma rispondono a comunicazioni su temi di politica estera anche quando provengono da soggetti non riconosciuti, perché in quel caso il tema trattato è indipendente dallo status del mittente.

IMPLICAZIONE	*Il CLNV potrebbe sviluppare una strategia di 'aggancio tematico': utilizzare temi di politica estera di alta priorità (Gaza, ma anche altri dossier in cui l'UE è attivamente coinvolta) come vettori per ottenere riscontri formali da istituzioni*

STRATEGICA	*europee, accumulando un record di corrispondenza ufficiale che documenta l'esistenza del CLNV come interlocutore riconoscibile — anche se non riconosciuto.*

5. IMPLICAZIONI GIURIDICHE E DIPLOMATICHE PER IL CLNV

5.1 Ciò che questa risposta concretamente rappresenta

Al netto di ogni possibile sovra-interpretazione, la risposta del SEAE produce i seguenti effetti giuridici e documentali concreti:

1. Esistenza documentale ufficiale: il CLNV ha un numero ARES nel sistema istituzionale UE. È un dato verificabile e permanente.
2. Risposta firmata da un funzionario di rango senior (Capo Divisione): non è una risposta automatica né un accusato di ricevuta; è una lettera con contenuto politico-diplomatico reale.
3. Il fascicolo è ancora aperto (Ares 2026): la corrispondenza non è stata archiviata e chiusa, ma rimane attiva nel sistema.
4. Precedente documentale: esiste ora una corrispondenza formale tra il CLNV e il SEAE, invocabile in comunicazioni future.

5.2 Ciò che questa risposta NON rappresenta

Per completezza e correttezza giuridica, è altrettanto importante essere espliciti su ciò che la risposta non comporta:

- Nessun riconoscimento del CLNV come soggetto di diritto internazionale, come governo o come ente rappresentativo di una popolazione.
- Nessun riconoscimento implicito dei 'Territori Veneti Occupati' o dell'Autorità Nazionale Veneta.
- Nessuna apertura di dialogo politico sul tema dell'autodeterminazione veneta.
- Nessun impegno dell'UE a dare seguito alle quattro richieste del CLNV.
- Nessuna endorsement delle qualificazioni giuridiche usate dal CLNV (genocidio, crimini contro l'umanità) né smentita delle stesse.

AVVERTENZA CRITICA

Una sovra-interpretazione di questa risposta — presentarla come un riconoscimento implicito del CLNV — potrebbe essere giuridicamente insostenibile e comunicativamente controproducente. Il valore di questa corrispondenza è nel dato documentale in sé, non in ciò che non dice.

5.3 Raccomandazioni operative

Sulla base dell'analisi condotta, si formulano le seguenti raccomandazioni:

5. Conservare e archiviare con cura entrambe le versioni della risposta SEAE (inglese e traduzione italiana), con particolare attenzione al riferimento Ares(2025)7865271 e al riferimento secondario Ares(2026)4174588, che potrebbero essere utilizzati in comunicazioni future come numero di fascicolo aperto.
6. In eventuali comunicazioni future al SEAE, richiamare esplicitamente il riferimento Ares aperto ('con riferimento alla corrispondenza Ares(2025)7865271 e al successivo aggiornamento Ares(2026)4174588'): ciò attiverà automaticamente il recupero del fascicolo e l'assegnazione al funzionario competente, aumentando le probabilità di risposta.
7. Valutare una strategia di 'aggancio tematico' sistematica: individuare altri dossier di alta priorità dell'agenda UE (cambiamenti climatici, sicurezza energetica, migrazione) su cui il CLNV abbia una posizione articolata, e utilizzarli come vettori comunicativi per continuare a costruire un record di corrispondenza con le istituzioni europee.
8. Non comunicare pubblicamente questa risposta come un 'riconoscimento' del CLNV da parte dell'UE: ciò sarebbe giuridicamente inesatto e potrebbe essere smentito dall'UE, producendo un effetto contrario. Il dato corretto da comunicare è: 'il SEAE ha risposto formalmente alla nostra dichiarazione sulla situazione a Gaza'.
9. Considerare l'opportunità di un'analoga comunicazione — su temi di politica estera rilevanti — al Parlamento Europeo, che in questa fase storica è più sensibile al tema Gaza rispetto al Consiglio (diverse risoluzioni approvate con ampia maggioranza). Il Parlamento Europeo ha procedure di risposta diverse e potenzialmente più accessibili.

6. CONTESTO INTERNAZIONALE DI RIFERIMENTO

6.1 Lo stato del procedimento CPI su Gaza

Il 20 maggio 2024 il Procuratore Khan ha annunciato la richiesta di mandati d'arresto per il Primo Ministro israeliano Netanyahu, l'ex Ministro della Difesa Gallant, e tre leader di Hamas. I mandati d'arresto contro Netanyahu e Gallant sono stati emessi dalla Camera Preliminare della CPI il 21 novembre 2024. Questo è il contesto in cui la Dichiarazione del CLNV è stata inviata il 5 agosto 2025: i mandati esistevano già, il procedimento era in corso, e la comunicazione al Procuratore si inserisce in un procedimento attivo.

6.2 Lo stato del procedimento CIG (Sud Africa c. Israele)

Il procedimento avviato dal Sudafrica il 29 dicembre 2023 è ancora in corso. La CIG ha emesso tre ordini di misure cautelari (gennaio 2024, marzo 2024, maggio 2024), ognuno più stringente del precedente, ordinando a Israele di garantire l'accesso umanitario e di evitare atti che possano configurare genocidio. Il procedimento nel merito è ancora in corso. La Dichiarazione del CLNV al Cancelliere della CIG si inserisce in questo contesto.

6.3 La verifica dell'art. 2 dell'Accordo UE-Israele: un passaggio storico

L'Accordo Euro-Mediterraneo di Associazione tra l'UE e Israele del 2000 prevede all'art. 2 che le relazioni tra le parti si fondino sul rispetto dei diritti umani e dei principi democratici, definiti 'elemento essenziale' dell'accordo. Ai sensi dell'art. 79, in caso di violazione di un elemento essenziale, ciascuna parte può adottare 'misure appropriate', che nella prassi degli accordi di associazione UE includono la sospensione parziale o totale dell'accordo.

La conclusione della verifica — comunicata anche nella risposta al CLNV — che 'vi sono indicazioni che Israele potrebbe violare i propri obblighi' rappresenta il passaggio formale che precede l'adozione di tali misure. Le discussioni in seno al Consiglio sul 'pacchetto di misure presentato dalla Commissione' a cui fa riferimento la lettera riguardano esattamente questo: cosa fare dopo questa conclusione.

7. CONCLUSIONI

La risposta del SEAE alla Dichiarazione di condanna del CLNV è un fatto eccezionale nella storia delle comunicazioni del Comitato, ma la sua eccezionalità si spiega con una convergenza di fattori: il tema trattato (Gaza, in un momento di massima sensibilità politica), la struttura multi-destinatario della comunicazione, il momento storico dell'attivismo diplomatico UE su Israele, e — non ultimo — la qualità tecnico-giuridica del documento inviato, che non poteva essere liquidato come corrispondenza ordinaria.

Il SEAE ha risposto alla questione Gaza, non al mittente. Ma il risultato pratico è lo stesso: il CLNV ha ora un fascicolo aperto nel sistema documentale istituzionale dell'Unione Europea, una risposta firmata da un funzionario di rango, e un precedente su cui costruire.

Il valore di questa corrispondenza non va sovrastimato né sottostimato. Non è un riconoscimento politico, ma è qualcosa di più di un semplice accusato di ricevuta. È la prova che, su temi di alta priorità internazionale e con comunicazioni tecnicamente solide, il CLNV è in grado di ottenere riscontri formali da istituzioni di primo piano. Questa capacità è una risorsa strategica da coltivare con metodo.

— Fine della Relazione —

Uso interno riservato — Comitato di Liberazione Nazionale Veneto